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| --- | --- |
| **בית משפט השלום בראשון לציון** | |
| ת"פ1108-09מ.י. תביעות ראשל"צ נ' אזולאי | 31אוקטובר 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| בפני | **כב' השופטארז יקואל** | |
| בעניין: | **מ.י. תביעות ראשל"צ**  על-ידי עו"ד בן דוד |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | **רובי אזולאי**  על- ידי עו"ד אמסלם |  |
|  |  | הנאשם |

|  |
| --- |
| ***גזר דין*** |

1. הנאשם הורשע, כפי הודייתו, בעבירות של התפרצות לדירה בכוונה לגנוב, לפי סעיף 407 (ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) התשל"ז-1977 (להלן:"**החוק**"); גניבה, לפי סעיף 384 לחוקוהיזק לרכוש במזיד, לפי סעיף 452 לחוק.

2. מעובדות כתב האישום עולה כי בין הימים 20-24.11.07, התפרץ הנאשם לבית בעיר ראשון-לציון, בכך שחתך את סורג חלון חדר השינה.הנאשם גנב מבית המתלוננת, הגב' ברכה מקרקש, מצעים, מכשיר רדיו טייפ, מערבל מזון ופרחים מנחושת.

עתירות הצדדים ותמצית טענותיהם

3. בתימוכין באסמכתאות, עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל, ענישה צופה פני עתיד, קנס ופיצוי למתלוננת.

הודגשו חומרת מעשי הנאשם, עברו הפלילי, שהייתו הממושכת במתקני כליאה וביצוע העבירות בהן הודה תחת מאסר מותנה.

לגישת ב"כ המאשימה, הליך השיקום שעבר הנאשם צריך שיבוא לכדי ביטוי באורך תקופת המאסר שתושת עליו, להבדיל מסוג העונש עצמו.

עוד הודגש כי אף שהנאשם נגמל פיזית מצריכת סמים מסוכנים, הוא משתמש בתחליף סם, כך שטרם אוין הסיכון להישנות הסתבכותו בפלילים.

4. ב"כ הנאשם עתרה לאמץ את המלצות שירות המבחן, כדי הסתפקות בהשתת צווי של"צו מבחן והארכת המאסר המותנה התלוי ועומד כנגד הנאשם.

הודגשו הודיית הנאשם במיוחס לו, המשקפת הבעת חרטה ונטילת אחריות וכן חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות נשוא כתב האישום, מבלי שהוסיף וביצע עבירות נוספות.

עוד הפנתה ב"כ הנאשם להליך הגמילה שעבר הנאשם לאחר צריכת סמים מסוכנים מטעמו במשך שנים ארוכות וכן לשינויים המשמעותיים שחולל בכל מישורי חייו, משנרתם להליך הטיפולי, השתלב במסגרת תעסוקתית,חידש את קשריו עם גרושתו לה נישא בשנית והרחבתם את התא המשפחתי.

5. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה, הביע חרטה על מעשיו, הפנה לשינויים שערך בחייו והבטיח כי לא ישוב לסורו. בנוסף, הגיש הנאשם מכתב שסומן נ/1 ובו הוסיף והפנה לנסיבותיו האישיות, להליך הטיפולי בו הוא משולב ולרצונו לגדל את בתו בכבוד ולהוות בעבורה דוגמא אישית.

מתחם העונש ההולם

6. כמצוות המחוקק בסעיף 40 ג' (א) לחוק, בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות שביצע הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה הקבוע בסעיף 40 ב' לחוק, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

7. הנאשם פגע בזכויותיה היסודיות של המתלוננת בקניינה וכן בתחושת ביטחונה, בכך שפרץ לביתה מבצרה. אין צריך להרחיב באשר לסיכון הברור הגלום במעשי הנאשם, שלא מן הנמנע כי היו מגיעים כדי אלימות כלפי גוף המתלוננת או באי ביתה, במטרה להשלים את זממו או להימלט.

8. הנאשם ביצע את העבירות בהן הורשע לבדו ופגיעתו במתלוננת ובציבור קשה ומשמעותית, מחמת מפח נפש והטראומה הברורים שגרם למתלוננת, עת גילתה כי ביתה נפרץ וכי רכושה היקר נגנב.

יכולתו של הנאשם להבין את מעשיו ואת הפסולה ברור שבהם לא נגרעה וכך גם יכולתו להימנע מביצוע מעשיו, מששלט עליהם באופן מלא. הנאשם אף אינו קרוב לסייג אחריות פלילית.

9. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות בהן הורשע הנאשם, מתחשבת בצורך במאבק בנגע ההתפרצויות לבתי מגורים והגניבה מהם, תוך גרימת נזק לרכוש ונטילת סיכון לפגיעה בגופו של בעל בית המגורים. מתפקידו של בית המשפט לשגר את המסר הצלול הנדרש, באמצעות הטלת עונשים ממשיים על עבריינים כנאשם, המבקשים לחיות על חשבון עמלם של אחרים.

כידוע, העבירות בהן הורשע הנאשם , נושאות בצדן עונש מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח (השווהעפ"גמח'-מר' 20035-07-10 – קנפו ואח' נ' מ"י, תק-מח (2010) 11760, 2010(4); רע"פ 547-08 – טוקראס נ' מ"י(לא פורסם), ניתן ביום 11.6.08; רע"פ 2037-08 – באזוב נ' מ"י (לא פורסם), ניתן ביום 25.5.08; ע"פ 46-84 – מ"י נ' סבח, פ"ד לח 752 (4); רע"פ 3211-10 – אלבס נ' מ"י (לא פורסם), ניתן ביום 6.5.10; רע"פ 8330-09 - גרמה נ' מ"י , תק-על 2009(4), 2170; רע"פ 1020-09 - זיתון נ' מ"י, תק-על 2009(1), 2770; רע"פ 244/10- קרופניק מיור נ' מ"י (לא פורסם), ניתן ביום 25.1.10; רע"פ 3228-12 – וסילנקו נ' מ"י (לא פורסם), ניתן ביום 29.4.12; רע"פ 3063-11 – כהן נ' מ"י (לא פורסם), ניתן ביום 17.4.11 וע"פ 7453-08 – מ"י נ' אואזנה ואח' (לא פורסם), ניתן ביום 6.1.09).

ברע"פ 244/10לעיל, נקבע בזו הלשון:

**"בית משפט זה חזר והזהיר והתריע פעמים רבות, כי תינקט גישה מחמירה בענישה על עבירות רכוש בכלל ועל עבירות ההתפרצות לבתים בפרט, גישה אשר תציב הגנה משמעותית ויעילה יותר לביטחונם של אזרחים תמימים, ואשר תעניק את המשקל הראוי גם למחיר הנפשי והצער שמוסבים להם בשל החדירה לפרטיותם..."**

וכן:

**"...יתרה מכך, עבירות התפרצות למעונו של אדם וגניבה או ניסיון לגנוב את תכולתו, מתרחשות בחלק ניכר מדי יום בלא שעולה בידיהן של רשויות האכיפה לאתר את העבריינים. והנה בינתיים בא אדם לביתו, מוצא מהפכת סדום ועמורה, ומי שלא עמל ולא טרח בו עמד עליו לגזול יגיע של הזולת ולגרום לו חסרון כיס, מפח נפש ואימה. על כן לא יתכן, אלא בהתקיים נסיבות חריגות במיוחד, כי כאשר נלכד העבריין בעבירה מסוג זה, ייגזר עליו עונש שאינו מאסר בפועל, ואין בכך חידוש..."** (ר' [רע"פ 3063/11](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%203063/11) - כהן נ' מ"י (לא פורסם), ניתן ביום 17.4.11).

10. מכל המפורט, אני קובע את מתחם העונש ההולם לאירוע כתב האישום, כדלקמן -

מאסר בפועל הנע בין 10 ל-18 חודשים, מאסר מותנה, קנס ופיצוי בהיקפים של אלפי שקלים.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע המעשים**

11. בגזירת העונש המתאים לנאשם שמלפניי וכמצוות המחוקק בסעיף 40 יא' לחוק, יש מקום להתחשב בנסיבותיו האישיות, אשר אינן קשורות בביצוע העבירות. נסיבות אלה נלמדות מן מטיעוני הסנגורית לעונש, תסקירי שירות ורישומו הפלילי של הנאשם.

הנאשם יליד 1978 ובעברו 7 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, סמים, החזקת סכין, אלימות, איומים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, הדחה בחקירה והטרדת עד. הנאשם ריצה בעברו 4 עונשי מאסר בני 6-36 חודשים ותלוי ועומד מאסר מותנה בר הפעלה בן 3 חודשים ב[ת"פ 2763/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%202763/06) מבית משפט זה.

עברו של הנאשם מכביד ורלוונטי, הוא ביצע את העבירות בהן הורשע תחת מאסר מותנה בר הפעלה וכן ריצה עונשי מאסר ממושכים. מכלול זה לא סייע לנאשם בהפנמה מתבקשת של פסול מעשיו והימנעות משיבה לסורו. כך נקבע ב[רע"פ 3063/11](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%203063/11)הנ"ל, בהקשר זה, בזו הלשון:

**"...ענישתו של המבקש בעבר לא הרתיעה אותו מביצוע עבירות נוספות, ועל כן אין מקום ליתן משקל של בכורה לשיקומו של המבקש...".**

12. עם זאת, משלושת תסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו של הנאשם, המעלים המלצה להשית עליו צווי של"צ ומבחן וכן להאריך את המאסר המותנה התלוי ועומד כנגדו – עולה סיכוי ממשי כי הנאשם ישתקם.

לפיכך ולנוכח הוראת סעיף 40 ד' לחוק, ראיתי לנכון לגזור את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו ומחוץ למתחם העונש ההולם הנ"ל. האיזון בין האינטרסים השונים, ימצא ביטויו, לדידי, בהשתת עונש מאסר על הנאשם לריצוי על דרך עבודות שירות, באופן שיאפשר לו צמצום נזקי המאסר הממשי, המשך הליך שיקומו אגב ענישתו ומתן תרומה משמעותית מתבקשת לחברה שנפגעה ממעשיו.

שירות המבחן סקר את רקע חייו של הנאשם, שלא ארחיב בהקשר זה מחמת צנעת הפרט. אציין כי הנאשם לא סיים את חוק לימודיו, לא גויס לצבא ומגיל 12 החל להשתמש בסמים מסוכנים וניהל אורח חיים התמכרותי ושולי.במהלך חייו, ניסה הנאשם להשתלב מספר פעמים בהליכי גמילה, אך ללא הצלחה.

להערכת שירות המבחן, השתת עונש מאסר בפועל, אף במסגרת של עבודות שירות, תפגע משמעותית בתפקודו ובשיקומו של הנאשם, גם לנוכח שמסגרת עונשית זו תמנע הגעתו למרכז הטיפולי לשם קבלת תחליף סם המחולק בשעות הבוקר בלבד.

עוד המליץ שירות המבחן להימנע מהשתת רכיב ענישה כלכלי על הנאשם בשל מצבו הכלכלי הקשה.

תסקירי שירות המבחן מתארים את השינויים המשמעותיים שערך הנאשם בחייו, כשנקודת המפנה החיובית מבחינתו החלה בתחילת שנת 2010, עת השתלב בהליך טיפולי באמצעות תחליף סם מסוג מתדון". הנאשם מתמיד בהליך זה, נמנע מפעילות שולית ועבריינית וחידש את הקשר עם בני משפחתו ובת זוגו שנפרדה ממנו מחמת התמכרותו.

הנאשם השתלב אף במסגרת תעסוקתית וכעולה ממכתב המלצה שהציג, מעסיקיו שבעי רצון מתפקודו.

הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הפנה לאורח החיים השולי שניה לכרקע לביצועם והביע תחושת אשמה ובושה בגין פגיעתו במתלוננת והתנהלותו בעברו.

עוד התרשם שירות המבחן כי לנאשם אישיות ילדותית וחלשה, לא מגובשת, מאופיינת בחוסר ביטחון, בקושי בוויסות דחפים ובקושי להציב לעצמו גבולות. עד לנקודת המפנה בחייו, בחינת התנהגות הנאשם אופיינה בקושי בנטילת אחריות ובחוסר הסתגלות למסגרות והכל, על רקע התמכרותו העמוקה והמתמשכת לצריכת סמים מסוכנים.

שירות המבחן תיאר את העולה מדוח העו"ס המטפלת בנאשם במסגרת מרפאת "מתדון", כאשר הדוח מפרט את התוכנית הטיפולית ואת ניקיונו של הנאשם מסמי רחוב, הבא לכדי ביטוי בבדיקות שתן נקיות משרידי סמים, שיתוף פעולה מטעמו ועמידתו בדרישות המרפאה. לעיתים, הנאשם מקבל את תחליף הסם לנטילה עצמית בביתו והדבר מעיד על האמון שניתן בו ועל רצונו להמשיך ולשמור על ניקיונו מסמי רחוב ולשנות דפוסי התנהגותו.

עוד צוין כי הנאשם נזקק לפיקוח ולהכוונה שיסייעו בידו להתמיד בתהליך החיובי אותו הוא עובר.

בשלב זה, הטיפול באמצעות תחליף סם מסייע לנאשם לאזן את מצבו ומקובל לבחון הפחתת מינון הדרגתית עד להפסקה מוחלטת, לאחר תקופה של כשנתיים, במהלכן מצבו יהא יציב ומאוזן.

נוכח התרשמותו ממסוכנות פחותה לביצוע עבירות נוספות, העריך שירות המבחן כי קיימת חשיבות לחזק ולעודד את הנאשם בדרך בה הוא מצוי.

13. לזכות הנאשם, הבאתי במניין שיקוליי את הודייתו המשקפת חרטה, נטילת אחריות וכן חיסכון בשחזור הטראומה בעבור המתלוננת.

עוד משמשים לזכות הנאשם, התרשמויותיהם החיוביות של שירות המבחן וגורמי הטיפול מההליך השיקומי בו הוא מצוי, על השינוי המשמעותי שערך בחייו בהקשרים של ניקיון מסמי רחוב מסוכנים, תעסוקתו ומצבו הבין-אישי. עוד אציין את חוות דעת מעסיקו המבטאת שביעות רצון מתפקודו.

14. לא נעלמה מעיניי התרשמות שירות המבחן כי שליחת הנאשם לריצוי עונש מאסר גם במסגרת עבודות שירות עלולה להיות רגרסיבית בעבורו. עם זאת, סברתי כי טרם בשלה העת לברך על המוגמר בבחינת הליך שיקומו של הנאשם, קווי אישיותו ומחשבתו טרם גובשו כדי פסיעה מתבקשת בדרך הישר, שירות המבחן אך מעריך מסוכנות פחותה מטעמו לעת זו וטבעה של ענישה מעלה פגיעה מסויימת באורח חייו של העבריין.

מאלו, סברתי כי קיים קושי לייחס משקל מכריע לאינטרס השיקום בענישתו, כדי כך שיחלצו ממאסר לריצוי על דרך עבודות שירות.

שוכנעתי כי ראוי להשית על הנאשם רכיבי ענישה החובקים מסר גמולי ומרתיע,שיהלמו גם את חומרת מעשיו לבד מנסיבותיו האישיות.הגמול הנדרש בענישת הנאשם, ישקף את הסלידה שחשה החברה ממעשיו ויהווה תרומה נכבדת מטעמו מצו של"צ, העבור אותה חברה שנפגעה ממעשיו.

נסיבותיו האישיות של הנאשם תבואנה לכדי ביטוי בעצם סוג עונש המאסר שיושת עליו והפחתה לא מבוטלת מתקופת מאסרו. כך יינתן ביטוי לדרך החיובית בה החל הנאשם ולשינויים שערך באורחות חייו.

15. כידוע, בית המשפט אינו כפוף להמלצות שירות המבחן וב[רע"פ 9151/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%209151/06) לעיל נקבע בהקשר זה, כך:

**"על-אף ששירות המבחן הינו גוף מקצועי חיוני, אשר בית-המשפט נעזר בו ומכבד את המלצותיו, אין הוא מחויב לקבל אותן. תפקידו השופט הינו האיזון בין השיקול הטיפולי והשיקומי, המתבטא בהמלצות שירות המבחן ובין שיקולים אחרים, העומדים בבסיס הענישה הפלילית..".**

תנאי מסייע נוסף לגישתי, מצאתי בהבהרת הממונה על עבודות השירות, לפיה ריצוי עונש במסגרת זו לא ימנע מהנאשם קבלת טיפול במרפאת המתדון.

סוף דבר

16. לאחר שביקשתי לייצר את היחס ההולם הנדרש בין חומרת מעשי העבירות בנסיבותיהם ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש שיושת עליהם - אני קובע בעניינו את העונשים, כדלקמן -

מאסר בפועל – לתקופה של 4 חודשים. לריצוי על דרך עבודות שירות. הנאשם מוזהר כי כל הפרה בתנאי עבודות השירות תביא להפקעתן המנהלית ולריצוי עונשו במתקן כליאה. תחילת ריצוי העונש – יום 1.11.12.

הפעלת מאסר מותנה – מופעל בזאת מאסר מותנה בן שלושה חודשים ב[ת"פ 2763/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%202763/06) של בית משפט זה, לריצוי בחופף לעונש המאסר שנגזר על הנאשם לעיל.

סך הכל ירצה הנאשם 4 חודשי מאסר על דרך עבודות שירות.

מאסר על תנאי - לתקופה של 6 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום, יעבור על כל עבירת רכוש מסוג פשע.

מאסר על תנאי - לתקופה של 3 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום, יעבור על כל עבירת רכוש מסוג עוון.

נוכח מצבו הכלכלי של הנאשם ותקופת המאסר שירצה, לא ראיתי לנכון לקבוע רכיבי ענישה כלכליים בעניינו.

**צו מבחן**– ניתן בזאת צו מבחן כלפי הנאשם למשך שנה. ככל שלא יפעל הנאשם כפי הנחיות והוראות שירות המבחן, הוא מוזהר בזאת כי צו המבחן יופקע וניתן יהיה לגזור את דינו מחדש.
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ניתן היום‏ט"ו חשוןתשע"ג, 31אוקטובר 2012, במעמד הצדדים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)